



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

STEČAJNI UPRAVITELJ  
*Loris Rak, dipl.iur.*

05-02-2020

PRIMLJENO

Poslovni broj: 6 PŽ-7730/2016-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

#### I

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ADELCHI ORTIS iz Udina (Republika Italija), Via Milazzo 1, OIB 99298209844, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Rušin, odvjetnik iz Rijeke, I. Filipovića 17, protiv tuženika ORTIS COMMERCE d.o.o., u stečaju, Čavle, Kikovica b.b., OIB 27408374267, kojeg zastupa punomoćnica Edviga Sušenj Janjatović, odvjetnica iz Rijeke, Zagrebačka 18, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-863/2014-20 od 22. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 26. studenog 2019.

p r e s u d i o j e

Djelomično se odbija tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-863/2014-20 od 22. kolovoza 2016. u dijelu točke I. njezine izreke u iznosu od 27.718.000,00 kn kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev da se utvrdi osnovanom novčana tražbina tužitelja kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se uvažava tužiteljeva žalba i ukida se presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-863/2014-20 od 22. kolovoza 2016. u dijelu točke I. njezine izreke (za iznos od 39.427.664,43 kn) za iznos kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev da se utvrdi osnovanom novčana tražbina tužitelja kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima postupka odlučiti će sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-863/2014-20 od 22. kolovoza 2016. suđeno je:

„ I. U cijelosti se odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se utvrdi kao osnovana novčana tražbina tužitelja u iznosu od 67.145.664,43 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II. Tužitelj je dužan nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 68.265,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku po čl. 29. stavak 2 (ostali odnosi) ZOO-a od donošenja presude do isplate, sve u roku od 8 dana.“

Tako je prvostupanjski sud odlučio o tužbenom zahtjevu radi utvrđenja osnovanom novčane tražbina u iznosu od 67.145.664,43 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku otvorenim nad tuženikom koju je stečajni upravitelj tuženika osporio kao neosnovanu. Utvrdivši u odnosu na potraživanje u iznosu od 18.000,00 kn koje je tužitelj kao član društva uložio u temeljni kapital društva tuženika, da se ne radi o tražbini višeg isplatnog reda pozivom na odredbu čl. 195. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) utvrdivši da su potraživanja tužitelja prestala za iznos od 12.700.000,00 kn i za iznos od 15.000.000,00 kn ukupno u iznosu od 27.700.000,00 kn otpustom duga sukladno odredbi čl. 203. („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO), utvrdivši da se tuženik s izjavom o otpustu suglasio da je preostali dug obveza tuženika prema tužitelju s osnove preuzetih potraživanja koja su izvorno pripadala društvu Ortis Grandi Macchine s.r.l. otpisan u knjigovodstvu tuženika slijedom izjava od 2. i 6. rujna 2011. O troškovima postupka odlučeno je primjenom čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da je ovaj sud ukine presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U obrazloženju žalbe tužitelj navodi pogrešnim utvrđenje suda da je javnobilježničkim izjavama o otpisu duga kraj nesporna činjenice da je tužitelj dao izjave o otpisu na iznos duga u iznosu od 15.000.000,00 kn i na iznos od 12.700.000,00 kn otpisan cjelovit dug u iznosu od 47.197.009,154 kn, a da je to u svom izvješću napisao stečajni upravitelj jer da to nije točno, već da se u izvješću navodi da je dug na analitičkom kontu 2679 umanjen za otpisani iznos od 27.700.000,00 kn, te da postoji dug u iznosu od 21.185.270,67 kn. Navodi da ukoliko sud smatra da se otpust duga ne može opozvati, a s obzirom na stanje spisa, a da je dostavio fakture s carinskim deklaracijama, dokumentaciju kojom dokazuje sukcesiju, dokumentaciju kojom se dokazuje primjena mjerodavnog prava glede prigovora tuženikove zastare, da iz dokumentacije proizlazi dug tuženika prema tužitelju u iznosu od 67.145.664,43 kn, pa je sud je trebao utvrditi da je tuženik tužitelju dužan iznos od 39.445.654,43 kn i ispitati njegovu tražbinu.

U odgovoru na žalbu tuženik osporava žalbene navode.

Tužiteljeva žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijanu presudu ovaj je drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 203. st. 1. ZOO-a propisano je da obveza prestaje kad vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s time suglasi.

Pravilno je sukladno odredbi čl. 203 st. 1. ZOO-a, sud utvrdio da je dug u ukupnom iznosu od 27.700.000,00 kn prestao temeljem izjave o otpustu duga temeljem izjava ovjerenim kod javnog bilježnika (str. 46. i 47. spisa), čime je dug tuženika prema tužitelju u tom iznosu prestao, pravilno utvrdivši da je opoziv izjave o otpustu od 30. ožujka 2012. bez učinka, na postojanje obveza po toj osnovi, iznoseći za to valjano obrazloženje i utvrđenje glede volje stranaka koje prihvaća i ovaj sud te proizlazi iz isprava spisu (izjava) pa i žalitelj smatra da tužitelj iako je jedini vlasnik tuženika nije imao ovlaštenja izdati nalog za opoziv svojih izjava.

Pravilno je utvrđenje suda u odnosu na potraživanje u iznosu od 18.000,00 kn koji je tužitelj kao član društva uložio u temeljni kapital društva tuženika ocijenivši u smislu odredbe čl. 195. SZ-a, kojom je predviđeno da se tek u slučaju namirenja tražbina svih stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku udio u dužniku može vratiti osnivačima, odnosno članu društva i to u dijelu na koji bi ta osoba imala pravo na povrat uloženog u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka, pa da se ne radi o tražbini koja se ispituje kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Slijedom toga, primjenom čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u izreci točke I. izreke ove presude.

Međutim, suprotno utvrđenju suda, da preostali dug nakon otpusta duga i iznosa s osnove temeljnog kapitala (27.700.000,00 kn i 18.000,00 kn, kao u točki II. izreke ovog rješenja) nije otpisan jer da to proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja te osnovano žalitelj upire da takvo utvrđenje suda ne proizlazi iz izvješća, a osim toga osnovano upire da je takvo utvrđenje suda suprotno ispravama u spisu (izvješće, računi i carinske deklaracije), a budući je utužen iznos od 67.145.664,43 kn, a s tim u vezi navodi da o prigovoru glede utvrđenja postojanja duga prema tužitelju po prvostupanjskoj presudi istog suda poslovni broj P-1087/2013 i o tužnikovom prigovoru zastare u odnosu na koji je dostavio isprave o primjeni talijanskog mjerodavnog prava sud nije odlučio.

Kako pobijana presuda u tom dijelu za sada nema razloga o odlučnim činjenicama, da su dati razlozi nejasni te da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.)

Iz navedenih je razloga pobijanu odluku u tom dijelu, trebalo ukinuti sukladno čl. 369. st. 1. ZPP-a i predmet u tom dijelu vratiti na ponovno suđenje te riješiti kao u točki I. izreke drugostupanjskog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, vodeći računa o navedenim povredama postupka, ukloniti bitne povrede postupka, te će donijeti na zakonu zasnovanu odluku.

S obzirom na to da je prvostupanjska odluka ukinuta, o troškovima postupka i žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci (čl. 166. st. 3. i 4. ZPP-a), te je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 26. studenog 2019.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:  
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:  
10-01-2020  
09:38:29



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=CRNOKRAK  
G=JAGODA  
CN=JAGODA CRNOKRAK

Broj zapisa: 17891-e6c01

Kontrolni broj: 00338-aa3a0-29c9b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

